



BURMISTRZ DZIELNICY BIELANY  
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa,  
tel. 22 373 34 11, faks 22 373 34 20

mencina\_1@poczta.bielany.waw.pl, www.um.warszawa.pl, www.bielany.waw.pl

Warszawa, dnia 26 marca 2015 r.

UD-III-WOP-OZ.1431.3.2015  
CRWiP/1317/2015

Zielone Mazowsze

ul. Nowogrodzka 46 lok. 6  
00 695 Warszawa

Odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 13 marca 2015 r., przesyłam kopię odwołania z dnia 28 stycznia 2015 r. złożonego przez radcę prawnego Małgorzatę Dziewiecką. Odnosząc się do pozostałych punktów informuję, że radca prawny sporządzający przedmiotowe odwołanie jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Urzędzie m.st. Warszawy i ww. pismo sporządził w ramach czynności wynikających ze stosunku pracy bez odrębnego wynagrodzenia. Dzielnica Bielany posiadała dokumentację zamienną dla ścieżki rowerowej w ciągu ulic: Podczaszyńskiego, Perzyńskiego. Została ona przekazana do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zgodnie z otrzymanym pismem INB/IIIOT/OK./7353/235/10. Z tego względu droga odwoławcza od decyzji nr IIIOT/646/2012 stała się bezzasadna. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, pismem Burmistrza Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy nr UD-III-WOŚ.7243.15.AMI z 21 lipca 2014 r. został powiadomiony o braku środków finansowych na wykonanie kolejnej dokumentacji zamiennej.

  
BURMISTRZ  
Tomasz Mencina

Zał. 1

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest Anna Ciechan – inspektor, Wydział Organizacyjno-Prawny  
tel. 22 373 33 14, e-mail: ciechan\_a@poczta.bielany.waw.pl





URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Urząd Dzielnicy Bielany

Wydział Organizacyjno-Prawny dla Dzielnicy Bielany

ul. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa, tel. 22 373 33 13, 22 373 33 14, faks 22 373 33 23

wom@poczta.bielany.waw.pl, www.um.warszawa.pl, www.bielany.waw.pl

*R/P*

*WD-III-WOS. 7243. 1. 2015. AKI  
(2. Ekz. WD-III-WOS)*

Warszawa, dnia 28 stycznia 2015 r.

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego**

za pośrednictwem

**Powiatowego Inspektora  
Nadzoru Budowlanego dla m.st.  
Warszawy  
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 11  
02-366 Warszawa**

### ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego działając w imieniu inwestora – m.st. Warszawy Urzędu Dzielnicy Bielany, którego pełnomocnictwo załączam, wnoszę odwołanie od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy z dnia 12 stycznia 2015 r. nr III OT/22/2015, doręczonej dnia 15.01.2015 r. i żądam zmiany w/w decyzji w całości poprzez odstąpienie od nałożenia na inwestora - m.st. Warszawę Urząd Dzielnicy Bielany obowiązku doprowadzenia ścieżki rowerowej w ciągu ulic Podczaszyńskiego, Perzyńskiego, Rudnickiego w Warszawie do stanu poprzedniego, tj. do stanu zgodnego z projektem budowlanym w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się w/w decyzji ewentualnie uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

- 1) naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 4 oraz art. 51 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) naruszenie przepisów postępowania – art. 6, art. 7 oraz art. 107§3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „kpa”).

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 stycznia 2015 r. nr III OT/22/2015 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nałożył na inwestora - m.st. Warszawę Urząd Dzielnicy Bielany obowiązek doprowadzenia ścieżki rowerowej w ciągu ulic Podczaszyńskiego, Perzyńskiego, Rudnickiego w Warszawie do stanu poprzedniego, tj. do stanu zgodnego z projektem budowlanym w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji.

Zaskarżona decyzja w ocenie inwestora obarczona jest licznymi wadami, co powoduje niemożność jej zaakceptowania i utrzymania w obrocie prawnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać na okoliczności faktyczne niniejszej sprawy, które nie zostały należycie wyjaśnione ani uwzględnione przez organ I instancji.

Przedmiotowa inwestycja realizowana była na podstawie decyzji nr 92/AB/01 z dnia 22.01.2001 r. Starosty Powiatu Warszawskiego, zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej ówczesnemu Urzędowi Gminy Warszawa-Bielany na budowę ścieżki rowerowej w ulicach Podczaszyńskiego, Perzyńskiego, Rudnickiego i Kochanowskiego w Warszawie. Na podstawie w/w pozwolenia na budowę inwestor w latach 2001-2003 wykonał zgodnie z projektem odcinek w ul. Podczaszyńskiego i ul. Perzyńskiego. Przedmiotowy fragment inwestycji polegającej na budowie obiektu liniowego, jakim jest ścieżka rowerowa został zakończony i możliwe jest wystąpienie z wnioskiem o jego dopuszczenie do użytkowania. W pozostałym zakresie, tj. budowy ścieżki w ul. Rudnickiego i Kochanowskiego inwestor czasowo odstąpił od zamiaru kontynuacji inwestycji z uwagi na zaistniałe, znaczące zmiany terenu inwestycji. Zmiany te o charakterze trwałym wynikają m.in. z nowej organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Broniewskiego z ul. Perzyńskiego i ul. Rudnickiego, modernizacji ul. Kochanowskiego, której efektem było m.in. zwiększenie liczby zatok parkingowych oraz powstania parkingów przy ul. Rudnickiego co koliduje z projektem budowlanym stanowiącym podstawę realizacji inwestycji. Z uwagi na fakt, iż w/w zmiany terenu, na którym miała być realizowana inwestycja w postaci ścieżki rowerowej mają charakter trwały, nakładanie w aktualnym stanie rzeczy na inwestora obowiązku doprowadzenia ścieżki rowerowej w ciągu ulic Podczaszyńskiego, Perzyńskiego, Rudnickiego w Warszawie do stanu poprzedniego, tj. do stanu zgodnego z projektem budowlanym jest bezprzedmiotowe, bowiem decyzja taka nie może być wykonana. Z uwagi na fakt niewykonalności decyzji w zakresie przywrócenia stanu poprzedniego organ wydając przedmiotową decyzję naruszył przepis art. 51 ust. 5 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do podnoszonej w toku postępowania kwestii bezpieczeństwa ruchu odwołujący się wyjaśnia, iż w przypadku inwestycji jaką jest budowa ścieżki rowerowej (obiekt liniowy) inwestor nie jest w stanie zabezpieczyć terenu inwestycji przed nieuprawnionym użytkowaniem. Użytkownicy drogi samowolnie wykorzystują bowiem istniejącą infrastrukturę, lekceważąc istniejące ograniczenia i zabezpieczenia.

Dodatkowo strona podnosi, iż obecnie nie dysponuje środkami finansowymi niezbędnymi do dokończenia realizacji inwestycji, w tym koniecznej aktualizacji dokumentacji projektowej. O powyższej okoliczności organ był pisemnie informowany przez stronę w toku postępowania zakończonych decyzją z dnia 22.01.2015 r. W takiej sytuacji nałożony na stronę obowiązek realizacji całości inwestycji w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się w/w decyzji nie znajduje podstaw prawnych ani faktycznych.

W ocenie strony w niniejszej sprawie doszło do niedopuszczalnej ingerencji organu w zakres uprawnień inwestora do realizacji inwestycji. Jak stanowi art. 4 ustawy Prawo budowlane, każdy ma prawo do zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. Cytowany przepis formułuje tzw. zasadę wolności budowlanej, związaną z konstytucyjną zasadą poszanowania prawa własności. Należy podkreślić, że zasada wolności budowlanej przejawia się nie tylko w prawie zabudowy własnej nieruchomości, ale także w prawie do odstąpienia przez inwestora od realizacji planowanej inwestycji. W przedmiotowej sprawie powyższe prawo zostało naruszone przez organ I instancji, który nakazał inwestorowi obowiązek realizacji całości inwestycji w pierwotnie planowanym zakresie, który z omówionych powyżej, różnorodnych przyczyn nie jest możliwy do wykonania.

Wydając decyzję nr III OT/22/2015 organ naruszył również przepisy postępowania administracyjnego, w szczególności art. 6, art. 7 oraz art. 77 § 1 kpa. Naruszenie przepisu art. 6 kpa formułującego zasadę praworządności, nakazującą organowi działanie na podstawie i w granicach obowiązującego prawa przejawia się w uchybieniu przez organ przepisom prawa materialnego i procesowego, jak również w przekroczeniu granic dozwolonej ingerencji organu administracji publicznej w sferę praw inwestora. W kwestii naruszenia art. 7 oraz art. 77 § 1 kpa strona podnosi, że zgodnie z przywołanymi

przepisami, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i wydać rozstrzygnięcie na podstawie całokształtu prawidłowo zgromadzonego materiału dowodowego. Tymczasem w przedmiotowej sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nie wyjaśnił dokładne stanu faktycznego i nie uwzględnił podnoszonych w toku postępowania przez stronę przez okoliczności, które spowodowały zaprzestanie realizacji inwestycji na odcinku w ul. Rudnickiego i Kochanowskiego. Takie działanie organu pozostaje w sprzeczności z wyrażoną w art. 7 kpa przepisie zasadą prawdy obiektywnej oraz z art. 77 § 1 kpa nakazującym wyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego.

Ponadto odwołujący się wskazuje, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znalazł się zapis iż *podczas kontroli stwierdzono niezgodności realizowanych robót budowlanych z projektem budowlanym w zakresie zagospodarowania terenu*. Organ nie wskazał jednakże, nawet w sposób ogólny, jakiego rodzaju nieprawidłowości stwierdzono ani jakie czynności powinien podjąć inwestor, aby owe nieprawidłowości usunąć. Należy zatem stwierdzić, że organ naruszył przepis art. 107§3 kpa stawiający uzasadnieniu zarówno faktycznemu jak i prawnemu decyzji administracyjnej określone wymagania. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem zarówno doktryny jak i orzecznictwa, *w uzasadnieniu faktycznym organ administracji publicznej powinien dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. Organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, a w szczególności uzasadnić, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za prawdziwe. Wszelkie niejasności, które ujawnią się przy zestawieniu podstawy faktycznej decyzji z materiałem procesowym, muszą budzić uzasadnioną wątpliwość, czy ustalenie podstawy faktycznej nastąpiło prawidłowo* (tak m.in. W. Siedlecki, *Postępowanie cywilne*, 1972, s. 385, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 02.10. 2013 r. sygn. III SA/GI 1351/13, LEX nr 1385310). Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 09.10.2012 r. sygn. II SA/Wa 689/12, LEX nr 1249150). Uzasadnienie prawne decyzji nie może natomiast polegać tylko na powołaniu przez organ wydający ową decyzję, artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinno zawierać umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, oraz wskazać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 10.04.2013 r. sygn. II SA/Gd 47/13 LEX nr 1310534).

Stwierdzając wystąpienie bliżej nieokreślonych nieprawidłowości organ jednocześnie nałożył na inwestora obowiązek doprowadzenia ścieżki rowerowej w ciągu ulic Podczaszyńskiego, Perzyńskiego, Rudnickiego w Warszawie do stanu poprzedniego, tj. do stanu zgodnego z projektem budowlanym w terminie 2 miesiące od uprawomocnienia się decyzji, co w praktyce oznacza nakaz realizacji całości inwestycji w jej pierwotnie planowanym kształcie w ciągu zaledwie dwóch miesięcy. Jak szczegółowo wykazano w niniejszym odwołaniu, wykonanie przedmiotowej decyzji przez inwestora w określonym terminie nie jest możliwe zarówno z przyczyn o charakterze prawnym, jak faktycznym.

W świetle okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji nr 2015 r. nr III OT/22/2015 z dnia 12 stycznia należy zatem uznać za wadliwe, co uzasadnia wnioski zgłoszone na wstępie.

Załącznik:

- pełnomocnictwo,
- odpis pisma

BADCA  
Majgora  
Janusia

